

ÉTUDE COMPARATIVE DES DIFFÉRENTS SYSTÈMES CLOS DISPONIBLES SUR LE MARCHÉ FRANÇAIS, UTILISÉS DANS LA PRÉPARATION DE CHIMIOTHÉRAPIES INJECTABLES.

ALBAUT Victorine¹, BROBST Morgane¹, COLLIAT François², CASTEL Dominique¹

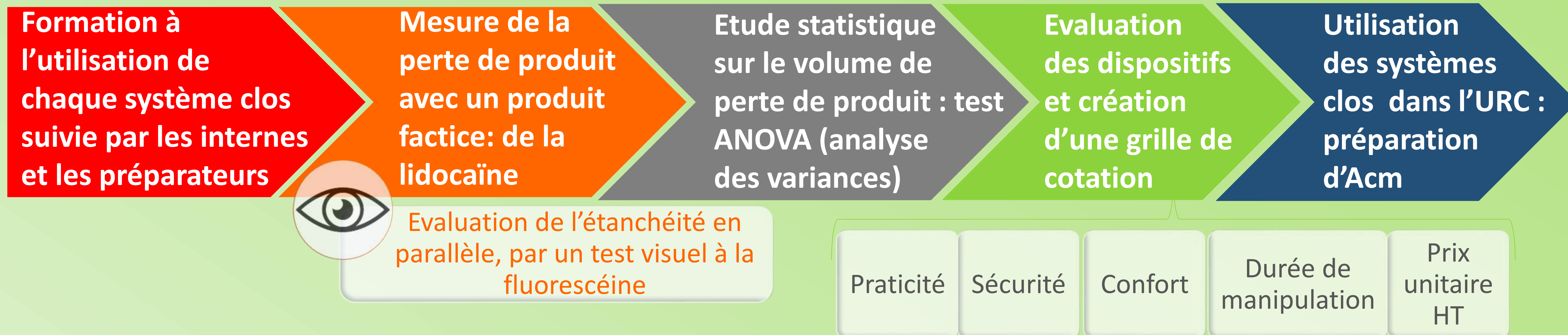
¹Pôle Pharmacie, CH Alès-Cévennes, Alès France, ²Pôle Pharmacie, CH du Bassin De Thau, Sète France

INTRODUCTION

L'unité de Reconstitution de Chimiothérapies (URC) utilise actuellement des systèmes clos, en mode dégradé, pour la préparation d'immunothérapies. Des pertes de produit plus ou moins importantes ont été observées selon les molécules. Les anticorps monoclonaux (Acm) étant des molécules onéreuses, la perte de produit présente un réel impact économique.

Comparaison des différents systèmes clos disponibles sur le marché français pour déterminer lequel est le plus adapté aux besoins d'un établissement donné.

MATÉRIELS ET MÉTHODE



RÉSULTATS

Principales caractéristiques des différents systèmes clos

Tevadaptor® (Carelide)

- une seule référence pour les flacons de toute taille
- utilisation facile et ergonomique
- possibilité de déconnecter la seringue

Equashield® (Equashield)

- gain de temps et sécurité : seringue connectée + connexion sécurisée avec indicateur
- nombreuses références
- ergonomie : mauvaise préhension

ChemoClave® (ICU Médical)

- simplicité et rapidité d'utilisation
- difficulté pour prélever la totalité du flacon
- facilement déconnectable

PhaSeal Optima® (BD)

- Optimisation de l'ancien système (PhaSeal®)
- prélèvement air ambiant
- résistance au prélèvement
- nombreuses étapes

PhaSeal® (BD)

- prélèvement aisé
- nombreuses références
- nombreuses étapes
- connexion seringue et flacon non sécurisée et peu pratique

QimoHarpoon® (Vygon)

- ballon d'air stérile
- peu de références
- pas de déconnexion possible
- nombreuses étapes
- praticité: nombreux éléments, préhension compliquée

$$\frac{\sum x^2 - \frac{(\sum x)^2}{N}}{N-c}$$

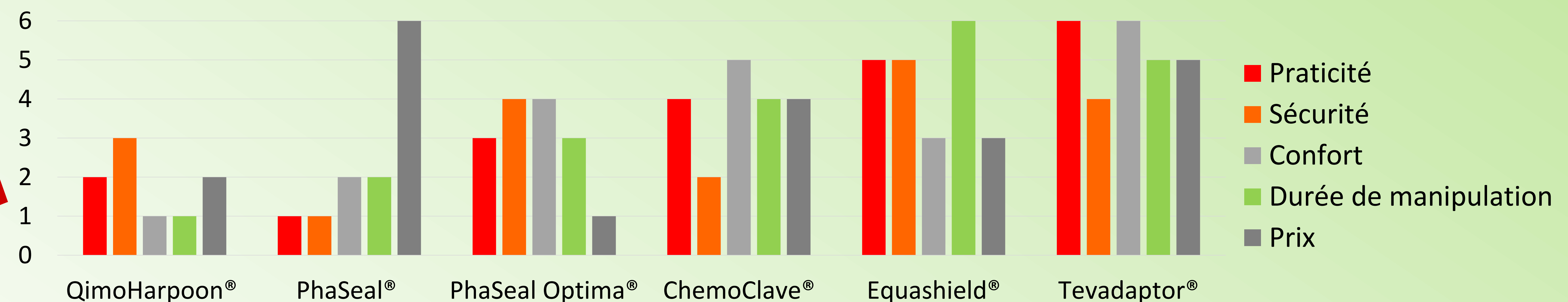
Résultats des mesures de perte de produit

Nom du dispositif	Volume moyen de perte en mL
PhaSeal®	0,4371
PhaSeal Optima®	0,2115
QimoHarpoon®	0,3341
ChemoClave®	0,4318
Tevadaptor®	0,3287
Equashield®	0,2818

Etude statistique : test ANOVA – analyse de variances.

Il n'existe **pas de différence significative** en termes de perte de produit entre les différents systèmes clos.

Résultats obtenus à partir de la grille de cotation



Tevadaptor® > Equashield® > ChemoClave® > PhaSeal Optima® > PhaSeal® > QimoHarpoon®

CONCLUSION

Le degré d'exigence des manipulations réalisées correspond aux attentes des URC. La perte de produit et l'étanchéité ne sont pas des critères privilégiés pour choisir un système clos. Par ailleurs, un prix élevé n'est pas lié à une meilleure utilisation en pratique. Cette étude a permis de caractériser les différentes qualités et inconvénients propres à chaque système clos et pourrait constituer une aide au choix d'un tel dispositif, selon les critères attendus par un établissement donné.